

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Bc. Daniela Rosinová, DiS.

MHMP 149500/2018

236004252

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 5/0

S-MHMP 330015/2014

Datum:

5.2.2018

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ustanovení § 25 písm. c) a ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

v řízeních zahájených dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu z moci úřední, spojených dle ust. § 140 odst. 1 správního řádu v jedno společné řízení, vůči účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice, zastoupeného na základě plné moci

, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích a podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, **rozhodl dnešního dne takto:**

I. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita ulic K Rukavičkárně, Slatinská a V Jezevčinách, neumožnila na základě Usnesení č. 13/2010

Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 přípisem ze dne 30.6.2010 napojení nově navržených vodovodních a kanalizačních řadů v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ na klánovickou vodovodní a kanalizační síť.

II. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice v ul. Rodovská neumožnila na základě Usnesení č. 13/2010 Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice přípisem ze dne 30.6.2010 připojení navrhovaných 8 rodinných domů v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační síť.

III. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita ulic K Rukavičkárně, Slatinská a V Jezevčinách, neumožnila na základě přípisu ze dne 25.4.2012 napojení nově navržených vodovodních a kanalizačních řadů v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ na klánovickou vodovodní a kanalizační síť.

IV. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice v ul. Rodovská neumožnila na základě přípisu ze dne 25.4.2012 připojení navrhovaných 8 rodinných domů v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační síť.

Odůvodnění

OZP MHMP, jako správní orgán, obdržel dne 10.3.2014 podnět společnosti UBM Klánovice s.r.o., zastoupené na základě plné moci. ve věci podezření z porušení ust. § 8 odst. 4 a 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Předmětem podnětu bylo jednání Městské části Praha – Klánovice, která bezdůvodně odepřela udělení souhlasu s napojením vodovodu a kanalizace jiného vlastníka, tj. s napojením plánovaných 16 RD v lokalitě ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách (dále jen výstavba 16 RD) na klánovickou vodovodní a kanalizační síť. Po prostudování podnětu včetně příloh, které tvořily stanoviska a situační výkresy, dospěl správní orgán k závěru, že existuje podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.

Na základě výše uvedených zjištění a skutečností oznámil správní orgán opatřením č.j. MHMP 385621/2014/OZP-II/Ro ze dne 19.3.2014 zahájení řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu vůči účastníkovi řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu Městské části Praha – Klánovice pro podezření z porušení ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a

kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 25.4.2012. Toto oznámení o zahájení správního řízení o uložení pokuty bylo účastníku řízení doručeno dne 3.4.2014 dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty.

Účastník řízení byl poučen ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 2 správního řádu o tom, že má právo se vyjádřit, příp. uplatnit své stanovisko k předmětu řízení kdykoliv v průběhu řízení.

Vzhledem k tomu, že z podaného podnětu nebylo možné zjistit přesný skutkový stav věci, tj. vývoj projektu výstavby 16 RD, návrhy napojení a úkony, které společnost UBM Klánovice s.r.o. provedla při zajišťování souhlasu, považoval správní orgán za účelné provést dokazování formou svědecké výpovědi dle ust. § 55 správního řádu.

Svědecké výpovědi zaměstnance UBM Klánovice s.r.o., vedoucího
projekce v ČR, , prokuristky společnosti UBM Klánovice s.r.o. a
, zaměstnankyně UBM Klánovice s.r.o. vykonávající inženýring, proběhly dne
28.5.2014 za účasti starosty Městské části Praha – Klánovice
, zplnomocněného zástupce účastníka řízení. Z podaných výpovědí vyplynulo
podezření ze spáchání dalších správních deliktů.

Na základě výše uvedených zjištění a skutečností oznámil správní orgán opatřením č.j. MHMP 830350/2014/OZP-II/Ro ze dne 6.6.2014 zahájení řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu vůči účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu Městská část Praha – Klánovice pro podezření z porušení: 1) ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 30.6.2010, 2) ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 30.6.2010, 3) ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 25.4.2012. Toto oznámení o zahájení správních řízení o uložení pokuty bylo účastníku řízení doručeno dne 10.6.2014 dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem bylo zahájeno výše uvedené správní řízení o uložení pokuty za tyto tři skutky.

Správní orgán v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu spojil řízení zahájené dne 3.4.2014 a řízení zahájené dne 10.6.2014 ve společné řízení usnesením ze dne 11.6.2014 č.j. MHMP-847024/20187/OZP-II/U-132/Ro, jelikož řízení se dotýkají téhož účastníka řízení, věcně spolu souvisejí a nebrání tomu ani povaha věci, účel řízení ani ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníka řízení. Dne 30.6.2014 doplnil do spisu plnou moc k zastupování
účastníka řízení v rámci společného řízení.

Účastník řízení využil svého práva přítomnosti při svědeckých výpovědích, dále dne 28.5.2014 a dne 11.8.2014 využil práva nahlížení do spisu a dne 28.5.2014 a 1.10.2014 poskytl vyjádření k probíhajícímu společnému řízení a k provedeným důkazům.

Na základě výše provedeného správního řízení rozhodl správní orgán rozhodnutím č.j. MHMP-1378502/2014/OZP-II/R-273/Ro ze dne 18.11.2014 takto: I. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se tím, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, jako vlastník kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčínách, vyslovila na základě Usnesení č. 13/2010 Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 přípisem ze dne 30.6.2010 nesouhlas s napojením navrhovaných 16 RD na klánovickou kanalizační síť v ul. K Rukavičkárně, čímž neumožnila napojení kanalizace pro veřejnou potřebu jiného vlastníka, která má být vybudována v rámci stavby 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčínách, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě, dopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích; II. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčínách, vyslovila na základě Usnesení č. 13/2010 Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice přípisem ze dne 30.6.2010 nesouhlas s připojením navrhovaných 8 RD na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační síť v ul. Rodovská, čímž neumožnila jako vlastník sítě připojení, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě; III. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčínách, vyslovila dne 25.4.2012 nesouhlas s napojením navrhovaných 16 RD na klánovickou vodovodní a kanalizační síť v ul. K Rukavičkárně a Slatinská, čímž neumožnila napojení vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu jiného vlastníka, která má být vybudována v rámci 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčínách, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě; IV. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se tím, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčínách, vyslovila přípisem ze dne 25.4.2012 nesouhlas s připojením navrhovaných 8 RD na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační síť v ul. Rodovská, čímž neumožnila, jako vlastník sítě, připojení ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě, dopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích; V. Za sbíhající se správní delikty vymezené ve výroku I. a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí byla Městské části Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U

Besedy 300, Praha - Klánovice v souladu s absorpční zásadou uložena dle ustanovení § 33 odst. 9 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích úhrnný trest - pokuta ve výši 100 000,- Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých); VI. Městské části Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice byla uložena povinnost nahradit náklady řízení dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu určené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč (slovy tisíc korun českých), dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení v platném znění.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení dne 8.12.2014 odvolání. V rámci odvolacího řízení nadřízený správní orgán rozhodnutím ze dne 27.2.2015 č.j. 87370/2014-MZE-15111 změnil rozhodnutí správního orgánu ve výroku II a III ve smyslu, že popsané správní delikty popsané v těchto výrociích byly prokázány a ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.2.2015.

Proti rozhodnutí nadřízeného správního orgánu byla podána účastníkem řízení žaloba k Městskému soudu, který svým rozsudkem č.j. 11A 68/2015-62 ze dne 2.3.2017 rozhodnutí nadřízeného správního orgánu ze dne 27.2.2015 č.j. 87370/2014-MZE-15111 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Nadřízený správní orgán podal proti tomuto rozsudku kasační stížnost, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16.6.2017 č.j. 4As 77/2017-30 zamítnuta. Rozhodnutím ze dne 17.8.2017 č.j. 49650/2017-MZE-15111 rozhodl nadřízený orgán v rámci odvolacího řízení tak, že napadené rozhodnutí č.j. MHMP-1378502/2014/OZP-II/R-273/Ro ze dne 18.11.2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Dne 21.8.2017 podal účastník řízení správnímu orgánu návrh na zastavení řízení. K tomu správní orgán uvádí: v souladu s ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení zahájené z moci úřední může zastavit pouze z taxativně vymezených důvodů: jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Jelikož ani jeden z důvodů pro zastavení řízení z moci úřední nenastal – v téže věci je řízení vedeno pouze u OCP MHMP a nebylo zjištěno, že by shodné řízení vedl jiný správní orgán, neodpál důvod řízení, a ani nezanikla věc, již se řízení týká (správní delikt není promlčen, jelikož byla splněna subjektivní i objektivní lhůta uvedená v ust. § 34 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích ve znění platném do 30.6.2017, řízení bylo zahájeno do 2 let, kdy se o něm správní orgán dozvěděl a do 4 let, ode dne, kdy byl správní delikt spáchán, tj. 3.4.2014 ve vztahu ke konání účastníka řízení ze dne 30.6.2010, a dne 10.6.2014 ve vztahu ke konání účastníka řízení ze dne 25.4.2012).

K tomu dále správní orgán uvádí: před vydáním tohoto rozhodnutí nabyt dne 1.7.2017 účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V souladu s ust. § 112 tohoto zákona: „(1) *Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí*

jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. (2) Ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. [...] (4) Zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.“ Správní orgán porovnal ustanovení § 33 a 34 zákona o vodovodech a kanalizacích účinná v době spáchání správních deliktů s ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, týkající se zejména odpovědnosti právnické osoby za přestupek, určení druhu a výměry správního trestu, a polehčujících a přitěžujících okolností a shledal, že dokončení řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, by nebylo pro účastníka řízení příznivější, a proto postupoval nadále v řízení podle ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích.

Na základě výše uvedených skutečností oznámil správní orgán pokračování společného řízení přípisem ze dne 6.10.2017 č.j. MHMP 1568698/2017, který byl účastníku řízení doručen dne 12.10.2017. Účastník řízení byl poučen ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 2 správního řádu o tom, že má právo se vyjádřit, příp. uplatnit své stanovisko k předmětu řízení kdykoliv v průběhu řízení. Současně v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu usnesením stanovil lhůtu pro navrhování důkazů a podávání návrhů. Ve stanovené lhůtě podal účastník řízení návrh na doplnění dokazování, který je založen ve spise pod číslem 51.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci správní orgán v rámci dokazování oslovil společnost Na Záhonech a.s., jako nástupnickou společnost zaniklé společnosti UBM Klánovice s.r.o. ve věci doložení dalších dokladů a sdělení k předmětu řízení. Jejich odpověď je jako důkaz založena ve spise pod číslem 50.

Přípisem ze dne 20.11.2017 č.j. MHMP 1810388/2017 oznámil správní orgán účastníku řízení ukončení dokazování a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu ho vyzval k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Tohoto práva využil účastník řízení dne 13.12.2017.

Správní orgán po zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, při respektování závazného právního názoru uvedeného v rozsudku Městského soudu č.j. 11A 68/2015-62 ze dne 2.3.2017 a v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4As 77/2017-30 ze dne 16.6.2017, posoudil v rámci správního řízení věc takto:

Spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I. a II. tohoto rozhodnutí:

Z podkladu pro rozhodnutí č. 1k, kterým starosta Městské části Praha – Klánovice dne 30.6.2010 projevil její vůli (na základě usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 – viz podklad pro rozhodnutí č. 1j), vyplývá, že Městská část Praha – Klánovice ruší své stanovisko ze dne 9.2.2009 (viz podklad pro rozhodnutí č. 1f), kterým vyslovila souhlas s napojením výstavby 16 RD na kanalizační síť ve svém vlastnictví. V tomto stanovisku je výslovně v závěru uvedeno: „Z hlediska MČ Praha - Klánovice lze na základě předložených

(výše uvedených) stanovisek souhlasit v tomto stupni řízení s napojením výstavby 16 RD na kanalizační řad v Klánovicích a souvisejícím uložením IS.“ Z doložených podkladů pro rozhodnutí se však nepodařilo spolehlivě zjistit, na základě jakého požadavku vydal účastník řízení dne 9.2.2009 své souhlasné stanovisko s napojením na kanalizační síť a na základě jakých podkladů. Doložené části projektové dokumentace týkající se předmětné stavby jsou datovány až po vydání tohoto stanoviska (viz podklad pro rozhodnutí č. 1A a 24). Naopak z předmětného stanoviska ze dne 9.2.2009 vyplývá, že projektová dokumentace bude následně přepracována a není zřejmé, kdy ke změně projektové dokumentace došlo a zda změna mohla mít vliv na projev vůle učiněný účastníkem řízení dne 30.6.2010. Zřejmé také není to, zda stavebník žádal současně o připojení i napojení, v jakém rozsahu (pouze na kanalizační síť anebo i na vodovodní síť) anebo zda předmětem žádosti bylo pouze napojení na kanalizační síť. Správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že v rámci provedeného správního řízení nebylo s jistotou prokázáno porušení ust. § 8 odst. 4 a 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, aniž by nebyly o tomto porušení pochybnosti vztahující se k jeho okolnostem a následně k jeho rozsahu.

Na základě výše uvedených skutečností a z nashromážděných podkladů pro rozhodnutí založených ve spise (a výše uvedených) lze konstatovat, že naplnění skutkové podstaty správních deliktů uvedených ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí nebylo s jistotou prokázáno.

Spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích III. a IV. tohoto rozhodnutí:

Z podkladu pro rozhodnutí č. 1q je patrné, že společnost UBM Klánovice s.r.o. požádala dne 17.4.2012 Městskou část Praha – Klánovice o souhlas s připojením stavby „Rodinné domy Klánovice“ konkrétně 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčinách na klánovickou vodovodní a kanalizační síť. Přílohou žádosti je část dokumentace: F.2.1 IO - Kanalizace – 11.2011 a F.2.2 IO – Vodovod – 11.2011. Na základě této žádosti dne 25.4.2012 starosta Městské části Praha – Klánovice projevil její vůli a vyslovil nesouhlas s připojením navrhovaných rodinných domů na klánovickou vodovodní a kanalizační síť, přičemž ve věci je podrobněji uvedeno, že se jedná o 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčinách (viz podklad pro rozhodnutí č. 1r). Účastník řízení dne 25.4.2012 nemohl konat v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, tj. jako vlastník vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice vyslovit nesouhlas s napojením, jelikož toto nebylo předmětem žádosti ze dne 17.4.2012 ani nesouhlasu ze dne 25.4.2012.

Tehdejší společnost UBM Klánovice s.r.o. ve své žádosti ze dne 17.4.2012 odkazuje na části projektové dokumentace vyhotovené v 11/2011, k podnětu doložila část projektové dokumentace F.1.1 z 01/2010, která však byla přílohou žádosti o územní rozhodnutí, nikoliv předmětné žádosti o souhlas s připojením. Část projektové dokumentace z 11/2011, na kterou je v žádosti odkazováno, se nepodařilo do spisu získat. Z doložených podkladů pro rozhodnutí, tj. částí projektových dokumentací, stanovisek Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. a Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. a dále ze svědeckých výpovědí jednoznačně vyplývá, že připojení ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích se dotýkalo pouze osmi rodinných domů s připojením pouze v ulici Rodovská.

Dle správního orgánu by bylo nadbytečné požadovat předložení části projektové dokumentace z 11/2011, jelikož žádost ze dne 17.4.2012 je nepřesná a zavádějící a na základě takové žádosti byla následně dne 25.4.2012 účastníkem řízení projevona jeho vůle. Správní orgán dospěl k závěru, že byť z doložených dokladů do spisu a ze svědeckých výpovědí lze dovozovat, že v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ mělo dojít k připojení 8 rodinných domů na stávající vodovodní a kanalizační síť v ulici Rodovská a k napojení nově navržených vodovodních a kanalizačních řadů na stávající vodovodní a kanalizační řady účastníka řízení, společnost UBM Klánovice s.r.o. však ve své žádosti uváděla požadavek na připojení 16 RD. Správní orgán není však oprávněn bez řádných důkazů dovozovat, jaký byl zájem společnosti UBM Klánovice s.r.o. a obdobně nesmí ani dovozovat, k jakému záměru vydal účastník řízení svůj nesouhlas. Další nesoulad spatřuje správní orgán ve vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti a.s. ze dne 15.3.2012, na které se společnost UBM Klánovice s.r.o. ve své žádosti odkazovala, a ze kterého vyplývá, že v rámci stavby „Rodinné domy Klánovice“ jsou navrženy nové vodovodní řady, na které budou rodinné domy připojeny (všech 16), a dojde k tzv. zdvojení řadů z důvodu nesouhlasu vlastníka stávajících vodovodních řadů a co se týče odvádění splaškových vod měly by být odváděny prostřednictvím nově navržené tlakové kanalizace (na kterou budou připojeny nově navržené rodinné domy) napojené na stávající klánovickou kanalizační síť, o připojení nových rodinných domů na stávající kanalizační síť se vyjádření nezmiňuje. Vzniká tedy pochybnost, zda v této fázi vůbec bylo uvažováno o připojení na stávající klánovickou síť a v jakém rozsahu (počtu rodinných domů).

Správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že v rámci provedeného správního řízení nebylo s jistotou prokázáno porušení ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, aniž by nebyly o tomto porušení pochybnosti vztahující se k jeho okolnostem a následně k jeho rozsahu.

Na základě výše uvedených skutečností a z nashromážděných podkladů pro rozhodnutí založených ve spise (a výše uvedených) lze konstatovat, že naplnění skutkové podstaty správních deliktů uvedených ve výrocích III. a IV. tohoto rozhodnutí nebylo s jistotou prokázáno.

Vzhledem k výše uvedenému neprovedl správní orgán další dokazování navrhané účastníkem řízení přípisem ze dne 9.11.2017. Účastník řízení navrhoval doplnit dokazování o spisy Obvodního soudu pro Prahu 9, ze kterých dle jeho názoru vyplývá (z podané žaloby a její změny ve věci domožení se souhlasu s napojením a připojením navrhané výstavby rodinných domů na klánovickou vodovodní a kanalizační síť) nepřesnost a nejasnost žaloby společnosti Na Záhonech a.s. (dříve UBM Klánovice s.r.o.) a dále vytváření finančního nátlaku v rámci žaloby o náhradu škody. Vzhledem k tomu, že správní orgán má pochybnosti ve věci spáchání správních deliktů již na základě nashromážděných podkladů a rozhodl tak, jak je uvedeno výše, nepovažoval za přínosné ve prospěch účastníka řízení provádět toto navrhané dokazování.

Dále účastník řízení navrhoval doplnit aktuální stanovisko Pražských vodovodů a kanalizací a.s. ke kapacitním možnostem napojení či připojení na vodovod vzhledem ke zjištěnému nízkému tlaku vody. Jelikož přípisem ze dne 23.2.2015 č.j. MCPKL 00436/2015 (viz podklad

pro rozhodnutí č. 50, příloha č. 2) vyslovil účastník řízení souhlas s připojením i s napojením plánované výstavby rodinných domů na klánovickou vodovodní a kanalizační síť, a nebylo prokázáno, že by tento souhlas byl účastníkem řízení odvolán, považuje správní orgán provedení navrhovaného důkazu za nadbytečné.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u OCP MHMP. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady OCP MHMP. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

RNDr. Štěpán **Kyjo**vs k ý
ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí

- podepsáno elektronicky -

Rozdělovník:

Doručuje se:

zplnomocněnému zástupci účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1)

Na vědomí:

- 2) Městská část Praha – Klánovice, U Besedy 300, Praha - Klánovice (IČ: 00240281)
- 3) MHMP OCP/II – spis

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: F74FF28939D18D8AA33449B29F9233F9FF600E4B2F4A056E9B43B1AED852C0EE

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

21.4.2023

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui 2